

Projet de programme HG de 1ere ES-L-S

Le projet sur le site Eduscol :

http://media.eduscol.education.fr/file/consultation/93/8/premiere_projet_prog_2010_HG_143938.pdf

ou <http://tinyurl.com/hg1-consultation>

La réaction d'un collègue : « Comme il fallait s'y attendre la partie histoire est dense, d'où la nécessité de se limiter à quelques éléments parfois (sur la guerre froide : un lieu, une guerre...). Cela n'est pas très satisfaisant, mais pas scandaleux non plus. Le plus gros regret porte sur notre XXIe siècle naissant, réduit au 11 septembre...

En géographie il y a plusieurs problèmes. Les études cas c'est bien, mais comment vont-elles être intégrées aux épreuves du bac si chacun étudie son département et sa région ?

Sur le fond, on ne retrouve rien du programme de terminale : les lycéens de S qui ne prendront pas l'option en terminale n'auront plus l'occasion de voir décortiquer la mondialisation, la puissance US, etc. Par ailleurs ce genre de programme franco et européen-centré risque de provoquer autant d'ennui chez les élèves (et quelques profs) que le programme actuel de géo de première...

Il y a derrière les choix opérés des options idéologiques (peu d'ouverture sur le monde), comme semble le confirmer la proposition de programme d'ECJS de seconde : on réduit la dimension sociale pour se concentrer sur le droit et la justice ».

Pour continuer le débat et prolonger ces analyses :

La version finale du programme de seconde a pris en compte les analyses, remarques et propositions faites sur le projet initial (cf Hildegarde).

En sera-t-il de même pour ce programme de 1ere ?

Le projet de programme de 1^{ere} semble avoir été conçu dans **les mêmes flux tendus** que celui de la classe de seconde. Dommage, car il va engager les conditions de travail de nos collègues et des lycéens pendant plusieurs années, et sans doute déterminer leur regard de citoyen sur nos disciplines.

Ce projet illustre les dégâts collatéraux de la suppression de l'HG en Term S.

Le programme d'histoire intègre des questions de Terminale.

Pas celui de géo.

Les élèves de S risquent de ne jamais croiser la mondialisation, les EU, les Suds...

Pour ces élèves de 1ere S, ce sera un programme d'examen.

Or pour l'instant, aucune indication n'est donnée sur la nature des épreuves envisagées en juin 2012...

Que contiendra le programme de Terminale ES-L ?

Que sera le programme de l'option en Terminale S ? Combien d'élèves suivront cette option ?

PROJET EN HISTOIRE

En histoire, l'écart entre l'histoire scolaire et le réalité humaine et sociale est impressionnant.

Où sont dans ce programme certains éléments majeurs du XX^e ?

L'histoire de l'art est partout, selon le libellé, mais dans ce programme aucun thème spécifique ne donne les moyens de décoder la naissance de l'art moderne (en musique ou peinture).

Rien non plus sur les progrès exceptionnels de la médecine au XX^e, **rien sur l'histoire des sciences**, pourtant si décisive depuis deux siècles (Est-ce la faute au « programme commun » entre S et ES-L ? A l'absence de formation de futurs profs d'histoire ?)

Les idéologies qui ont guidé l'engagement et l'action des générations précédentes méritent davantage de place, aussi bien dans le combat en faveur de la liberté et la démocratie que dans le choix du communisme.

La chronologie passe un sale quart d'heure.

En seconde, on fait étudier les migrations. Or celle des Européens a lieu surtout après 1850, après la fin supposée du programme. En première, le second XIX^e survit à l'état de traces (population active, question ouvrière, République..); il faut étudier le 911 mais l'étude des « trois républiques » semble s'arrêter en 1962. Dans le libellé, le Front populaire passe avant « la laïcité depuis 1880 »...

L'étude de la Seconde Guerre mondiale risque d'être faite avant celle du nazisme...

Est-ce le meilleur moyen d'enraciner chez les lycéens une chronologie simple et claire ?
Ne pourrait-on pas réintroduire plus de cohérence chronologique dans ce projet de programme ?

Pourquoi donner l'impression de penser ce programme en termes de tiroirs : l'histoire économique, les guerres, l'histoire politique (totalitarismes, colonisation, République, Europe...) ? Du fait de ces tiroirs, la Guerre d'Algérie semble déconnectée de la réalité intérieure de la France.

L'histoire, n'est-ce pas avant tout l'étude de sociétés précises à un moment donné ? Etudier les Etats-Unis de Roosevelt et du New Deal, c'est aussi rencontrer *les Temps Modernes* ou *les Raisins de la colère*, c'est faire réfléchir au rôle de l'Etat dans une société démocratique, c'est aider à comprendre la place prise par les Etats-Unis lors de la seconde guerre mondiale et après 1945.

Traiter en un an un programme traité habituellement en 2 ans oblige à des ellipses.

La guerre froide entre dans le thème de la « guerre », au risque de confusion sur le concept !). La réduire à Berlin, Cuba et le Vietnam, c'est gagner du temps en classe au prix d'une perte en compréhension...

La guerre d'Algérie ne serait-elle pas une guerre ?

« La fin des totalitarismes » est une nouveauté. Mais quels points communs y a-t-il entre l'Allemagne qui a capitulé le 8 mai 1945 et la CEI de 1991, entre la société allemande d'après le nazisme et la société russe du début des années 1990 ?

Le projet n'évite pas les poncifs de l'histoire scolaire, tout en restant flou sur les concepts :

14-18 est une « guerre mondiale et totale ». Davantage que 1941-1945 ?

Sur ce point, relire Jean-Jacques Becker à propos de la Grande Guerre entre nations européennes...

« La République s'affirme » apparemment avec l'affaire Dreyfus. N'est-ce pas plutôt dans la décennie précédente ? Pourquoi taire le combat des Républicains après la déroute de Sedan ? Pourquoi faire l'impasse sur les adversaires de ce régime ? Les lycéens de S connaîtront Vichy et la Résistance, mais pas la république après 1962 !! (pourquoi la V^{ème} République n'a-t-elle pas droit à la majuscule ?)

Au lieu d'émettre la République en 7 sous-questions (la laïcité, les femmes, la question ouvrière...), ne serait-il pas préférable d'étudier trois périodes : L'installation de la République, La République face aux défis des années 1930 et à la 2^{ème} GM, La République gaullienne ?

Quant aux 5 heures sur l'Europe en construction, cela ressemble fort à un service minimum pour des lycéens scientifiques qui ne feront plus d'histoire par la suite.

A titre de comparaison, sur une période équivalente, le programme de 3^{ème} distingue

I - 1914-1945 : guerres, démocratie, totalitarisme (17 à 21 heures)

II - Élaboration et organisation du monde d'aujourd'hui (19 à 23 heures)

<ftp://trf.education.gouv.fr/pub/edutel/bo/1998/hs10/hs10vol1.pdf>

PROJET EN GEOGRAPHIE

En géographie, la France, l'Union européenne.

Rien de bien nouveau pour un programme de première.

Par contre avec un tel programme, les élèves de 1^{ère} S risquent d'entrer dans la vie citoyenne sans avoir étudié ni la mondialisation néo-libérale, ni le rôle des Etats-Unis ou de la Chine dans le monde actuel, ni les Suds ...

Ne pourrait-on modifier ce programme, en vue du bac en 1^{ère} S, ajouter une partie sur la géographie de la mondialisation, à côté de l'étude de l'Europe et de la France ?

Va-t-on les faire disserter en géo sur leur territoire proche (en Normandie occidentale, les copies de Flers corrigées par les profs d'Alençon ?)

La forêt, les villes, les espaces de production agricole, les réseaux de transports... N'est-ce pas une forte concession à une géographie déclinée à nouveaux en tiroirs, à peine tempérée par un « réduire les fractures sociales et spatiales ». Pourquoi renouer avec « Les espaces de production agricole » ?

N'aurait-il pas été possible de faire un pas vers une géographie plus volontaire et plus appliquée ?

D Letouzey - 11/05/2010

Lire le point de vue de plusieurs autres collègues (dont Hervé Lemesle et Gino Nocera sur la liste H-Français) : <http://clioweb.free.fr/debats/1chatel/consultation2010-1.htm>