

## Une lecture critique de Wikigrill™

L'arrivée d'une rubrique consacrée à une lecture critique des articles de Wikipédia par des spécialistes me semble une bonne nouvelle pour cette encyclopédie collaborative, et cela à plusieurs titres. D'abord Wikipédia cherche depuis longtemps à faire relire ses articles par des personnes dont la compétence est reconnue, et l'initiative de *Books* répond (involontairement ?) à cette demande. Le contenu de la rubrique Wikigrill™ permet donc de corriger rapidement certains défauts des articles en question et invite à réfléchir à des modifications plus substantielles. Une rapide consultation des articles de Wikipédia concernés, ainsi que de leur page de discussion, montre que ce processus est d'ores et déjà en cours. Pourquoi ne pas proposer de faire à nouveau lire ces articles dans un ou deux ans pour savoir s'il a été tenu compte des critiques formulées ? Par ailleurs, le milieu universitaire montre (enfin ?) son intérêt pour Wikipédia et entérine le fait que cette encyclopédie a désormais une place prééminente sur Internet, qu'il le déplore ou pas, et qu'il vaut mieux s'y intéresser que de faire comme si elle n'existait pas.

Néanmoins la forme adoptée par *Books* pour appréhender le phénomène Wikipédia me paraît critiquable sur de nombreux points, à commencer par son intitulé. Le nom de la rubrique est bien trouvé mais cela justifiait-il d'en faire une marque déposée ? C'est d'ailleurs la seule rubrique à en bénéficier dans *Books*. Pourquoi ? Les créateurs de la revue ont-ils pensé que Wikigrill™ était leur meilleure idée, celle qui allait leur assurer une rapide notoriété, celle qui avait le plus de chance d'être reprise ailleurs ? Qui plus est il n'y a rien d'obligatoire à apposer le sigle ™. Pourquoi un tel signe ostentatoire ?

Plus gênant, nulle part n'est expliqué l'objectif de cette rubrique. S'agit-il d'une simple entreprise de dénigrement systématique du contenu de Wikipédia ? Dans ce cas, il convient de dénoncer ce jeu de massacre puéril qui révèle une approche très manichéenne de la question. Est-ce plutôt un appel à la vigilance et une invitation à ne pas s'en référer uniquement à cette encyclopédie ? Ce serait prendre les internautes pour plus naïfs qu'ils ne le sont, et méconnaître les usages qui sont faits de Wikipédia. Est-ce une manière détournée d'encourager à l'amélioration de son contenu ? Alors il faut le dire clairement et instaurer un dialogue avec la communauté des wikipédiens. Expliciter les ambitions de Wikigrill™ paraît donc nécessaire pour éviter tout malentendu.

Penchons-nous maintenant sur les quatre articles proposés à ce jour par Wikigrill™. Leur approche est sensiblement différente : Robert Deliège a consulté et critiqué l'article sur Lévi-Strauss dans quatre langues, tandis que les autres auteurs se sont contentés de la version française ; les articles sont d'importance très inégale, ceux sur Socrate et Colbert sont courts, celui sur Lévi-Strauss déjà plus développé, celui sur le paludisme est long ; Olivier Postel-Vinay s'est concentré sur un passage de l'article sur Socrate, arguant qu'il y aurait à dire sur chaque phrase (mais n'est-ce pas vrai pour toute tentative de synthèse ?) alors que les autres auteurs ont procédé à une critique globale ; le ton employé est aussi révélateur de la vision que chacun des auteurs a de Wikipédia. De telles différences montrent qu'il n'y a pas de ligne éditoriale claire. Apparemment la seule consigne donnée aux auteurs est de critiquer, avec visiblement une définition assez précise de la longueur admise (4000 caractères environ pour les deux premiers articles, 5200 pour les deux suivants). Et arrivé au bout de la lecture on ne sait pas plus à quoi rime cet inventaire des erreurs wikipédiennes.

On peut aussi s'interroger sur le degré de connaissance que les auteurs ont de l'encyclopédie et de son fonctionnement. La contribution d'Antoine Danchin est particulièrement révélatrice d'un manque de compréhension des mécanismes de Wikipédia. Il commence par évoquer la longueur de l'article en pages (43), ce qui est absurde puisque le nombre de pages à l'impression dépend de nombreux paramètres (ceux de l'imprimante, éventuellement ceux du traitement de texte s'il a été utilisé, la présence ou non d'illustrations...). Parler du nombre de caractères ou du poids en octets de l'article est bien plus judicieux, et la table des matières permet à ceux qui ne s'intéressent qu'à un aspect de la question d'y accéder rapidement sans avoir à lire l'intégralité de l'article. M. Danchin s'étonne par la suite de l'emploi du terme érythrocyte, qui aurait dû être expliqué selon lui. Or sur la version en ligne de l'encyclopédie, un simple clic sur ce mot permet d'accéder à l'article qui lui est consacré et qui explique dès la première ligne que érythrocyte, hématie et globule rouge sont synonymes. Les internautes qui veulent comprendre ce terme n'ont donc pas à chercher bien loin. Mais il semble que l'auteur se soit appuyé presque exclusivement sur une version imprimée de l'article. Cette version faisait-elle apparaître correctement les liens bleus ou était-elle monochrome ? On peut de toute façon se poser la question de la pertinence d'une analyse d'article qui négligerait la consultation des principaux renvois. M. Danchin achève sa contribution en se demandant ce que peut bien signifier « partiellement ou en totalité » traduit de l'anglais. Cela montre encore son ignorance du fonctionnement de Wikipédia, puisque cette mention figure dans tous les articles dont le contenu provient, au moins partiellement, d'une traduction. Les wikipédiens n'ont pas jugé utile de distinguer les articles qui sont une traduction littérale de leur équivalent dans une Wikipédia étrangère de ceux qui n'ont bénéficié que de quelques ajouts, dans la mesure où

même les articles entièrement traduits sont l'objet, plus ou moins rapidement, d'apports qui vont les éloigner progressivement de la version initiale. Tout comme Antoine Danchin, Joël Cornette ne maîtrise pas entièrement le fonctionnement de Wikipédia puisqu'il semble attribuer la rédaction de l'article sur Colbert à une seule personne (l'un de ses descendants) alors qu'un rapide tour par l'historique de l'article aurait permis d'établir la (longue) liste des contributeurs, et surtout de mettre précisément en relation les passages litigieux avec l'activité de l'un ou l'autre de cette liste.

En outre, les auteurs de Wikigrill™ ont tendance à oublier que les articles qu'ils ont consultés n'ont pas été validés par les wikipédiens eux-mêmes comme étant de bons articles. Comment s'étonner alors de l'abondance des erreurs recensées ? Ces articles continuent d'être améliorés, lentement, en espérant qu'un jour ils deviennent satisfaisants. Antoine Danchin a lui-même constaté qu'une étymologie fantaisiste de paludisme avait été corrigée. Ce processus d'amélioration est la base de Wikipédia, ce qui ne va pas sans frustration puisqu'aucun article ne sera jamais considéré comme achevé, mais il laisse espérer un niveau moyen acceptable pour un horizon qu'on espère pas trop lointain.

Au-delà de ces difficultés qu'ont les auteurs à maîtriser cet environnement numérique, c'est toute la démarche de Wikigrill™ qui pose problème, car elle est exclusivement axée sur le contenu des articles et leur critique, proposant même un index alphabétique. Ainsi tout débat sur la nature de ce projet encyclopédique, ses principes et son fonctionnement est écarté, quitte à sous-entendre que Wikipédia est fondamentalement mauvaise puisque seule la dénonciation des erreurs prévaut sur *Books*. Pourtant les spécialistes, les universitaires particulièrement, ne devraient pas rester étrangers à ce débat, ou se contenter de regarder de loin (de haut...) l'évolution de Wikipédia. La question de la longueur des articles par exemple, dont Antoine Danchin semble se plaindre, est récurrente parmi les contributeurs. Les critères définis par l'encyclopédie invitent à être le plus complet possible tout en souhaitant que les articles restent accessibles au plus grand nombre, d'où des discussions sans fin entre les partisans de la synthèse et ceux de l'exhaustivité. Difficile dans ces conditions de définir une « bonne longueur » : l'article sur le paludisme fait 5627 caractères dans l'Encyclopédie Larousse (qui réutilise le Larousse médical), 11 661 caractères dans l'Encyclopédia Universalis, 12 799 dans Encarta, et pas loin de 130 000 pour Wikipédia. D'ailleurs il eut été intéressant que M. Danchin fasse une étude comparative de ces quatre articles en déterminant les forces et les faiblesses de chacun.

La question de la longueur n'est pas la seule à se poser. Les wikipédiens s'interrogent depuis longtemps sur ce qu'est un « bon article ». Ils ont défini progressivement deux labels, attribués après un vote des contributeurs, représentant chacun un palier dans le niveau des articles. Il s'agit du label « Article de qualité », le plus prestigieux, pour le moment décerné à un peu plus de 500 articles, et du label « Bon article », qui concerne près de 500 articles et qui récompense ceux qui sont satisfaisants mais qui paraissent encore améliorables. Les conditions d'attribution de ces labels se sont considérablement durcies ces derniers mois, au grand dam de certains wikipédiens, essentiellement pour que ces articles, proposés comme vitrine de Wikipédia (notamment en page d'accueil), puissent échapper aux critiques les plus évidentes. Cela ne constitue toutefois pas une garantie totale : ces articles ne sont que très rarement relus par d'authentiques spécialistes, et les discussions lors des votes se portent assez volontiers sur les aspects formels. Il aurait donc été particulièrement intéressant que les auteurs de Wikigrill™ s'attachent prioritairement à ces articles labellisés. Sont-ils réellement d'un bon niveau ? La procédure d'attribution des labels telle qu'elle existe est-elle à même de repérer les meilleurs articles ? Ne faudrait-il pas la remplacer par une relecture par un/des spécialiste(s) ?

Voilà quelques remarques qu'il m'a semblé opportun de faire. Beaucoup d'autres auraient pu être formulées tant il y a à dire sur ce sujet, mais le temps me manque. Bien que biaisée, du moins me semble-t-il, l'initiative de *Books* me paraît donc utile, pour ne pas dire salutaire pour Wikipédia. Seule une implication plus importante du monde universitaire dans ce projet, sous la forme qui lui convient, permettra d'aboutir à ce que l'encyclopédie la plus consultée soit une encyclopédie à sa convenance.

Bonne continuation à *Books* et Wikigrill™.

Cordialement,

Sylvain Négrier

Professeur d'histoire-géographie au lycée François Villon de Beaugency (Loiret)

Wikipédien occasionnel, animateur d'un club Wikipédia

Texte rédigé le 1<sup>er</sup> décembre 2008.